

1
JEGYZŐKÖNYV

Készült: Fülöpjakab Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2005. március 24-én, 15:00 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak: Csáki Béla polgármester,
Csankovszki Tibor, Csányi István, Dr. Jakab Tibor, Polyák Tibor, Seres István képviselők,
dr. Mészáros László jegyző,
Andrásiné Strumberger Marietta jegyzőkönyvvezető.

NAPIREND:

- 1.) Településrendezési terv és HÉSZ elfogadása
Előadó: Csáki Béla polgármester
- 2.) Tájékoztató a Fülöpjakabért Alapítvány tevékenységéről
Előadó: Báthori Istvánné kuratóriumi elnök
- 3.) Tájékoztató Mozgáskorlátozottak, Látás és Hallássérültek Helyi Csoportjának munkájáról
Előadó: Babar Imréné vezető
- 4.) A hatályos rendeletek deregulációs célú felülvizsgálata
Előadó: dr. Mészáros László jegyző
- 5.) Előterjesztés a szilárd települési hulladékszolgáltatásról szóló rendelet módosítására
Előadó: dr. Mészáros László jegyző
- 6.) Előterjesztés a köztisztviselők juttatásairól szóló rendelet módosítására
Előadó: dr. Mészáros László jegyző
- 7.) Előterjesztés az Építésügyi és Környezetvédelmi Hatósági Igazgatási társulásban való részvételről
- 8.) Egyebek
- 9.) Interpellációk, kérdések

Csáki Béla: köszöntöm az ülésen megjelent képviselőket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a munkatervhez képest egy héttel később tartja ülését, határozatképes és az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseinek betartásával került sor az összehívásra. Kürtösi József képviselő-társunk igazoltan van távol, Seres István később jön. Több napirendünk van.

Tisztelettel köszönöm az egyes napirendekhez előadóként megjelent kedves vendégeinket. Nem húzva tovább az időt, rátérnénk az 1. napirendi pontra.

I. NAPIREND – Településrendezési terv és Helyi Építési Szabályzat elfogadása

Csáki Béla: A képviselő-társak megkapták az Építésműhely Kft. által készített előterjesztést, amely magában foglalja a szerkezeti tervet, amely határozattal, illetve a helyi szabályzatot, amely rendelet formájában kerül elfogadásra. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megvitatta az anyagot, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé. Egy-két módosítást teszünk. Voltak észrevételek, de nem jelentősek. Az egyik: a beültetésre kötelezett terület megnevezést kivettük belőle. A másik: hagyjuk ki a 20. § 3. (bek) g.) pontját. Itt a mezőgazdasági terület beépíthetőségi lehetőségeiről van szó. Ez megfogalmazza, hogy a tanyaudvar 1000 m²-re van maximalizálva, a 20 §. 3. (bek.) b.) szerinti építmények max. 30%-os beépítettséggel elhelyezhetők. E szerint az 1000 m²-ből 333 m² a beépíthető. Ha valaki nagyobb gazdasági létesítményt akar építeni a tanya mellé, már nem teheti meg. Sok helyen van ennél nagyobb épület, ne állítsunk korlátot az építéseknek. Az volna a javaslatom, hogy ezt a pontot hagyjuk el belőle. Akinek nagyobb területre van szüksége, annak lehetősége legyen rá. Felkérem Szilberhorn Erzsébetet, egészítse ki a hallottakat.

Szilberhorn Erzsébet: Köszönöm. A polgármester úr javaslata szakmai véleményem szerint teljesen elfogadható. Az a logikája, hogy külterületen ki van jelölve ún. beépítésre szánt terület, amik már művelési ágban vannak. A tervezésnél felvetődött, előre nem tudjuk, hogy hol jelenik meg építési terület iránti igény, ami további gazdasági területek kijelölését tenné szükségessé, ezért vezettük be a

rendezési tervnél a tanyaudvar fogalmát. Gyakorlatilag ez egy olyan külterületi földrészlet, ami udvarként van nyilvántartva, tehát építésre alkalmas terület. Ez egy hosszas egyeztetési folyamaton átment terv, a végső szakvéleményhez képest változás csak nagyon indokolt esetben lehet az alapvető elemeken, de ez már nem történhet meg. Az Önkormányzat egyeztetése kapcsán került ez a szigorító tétel a tervbe. Lakossági fórumon felvetődött, hogy a helyi védettségi épületeknek problémás lesz a tervezése. A lakossági fórummal egy időben megjelent a helyi védett épületek tervezésével kapcsolatban egy rendelet. A helyi építési szabályzatban felsoroltunk néhány épületet: a templom, az egykori fogadó épülete, Herketői iskola épülete, valamint 4 db tanyaépület. Köszönöm.

Kis Zoltán: Az egyértelműség miatt jegyezném meg, hogy nem a g) pontot hagyjuk ki, hanem az 1000 m² változik. A tanyaudvaron megmarad a 30%-os beépíthetőség, de nem maximalizáltuk a területet.

Csáki Béla: Köszönöm a kiigazítást, ez benne lesz a jegyzőkönyvben is.

Dr. Jakab Tibor: Előzetes megbeszéléseken felvetődött a termálvíz kérdése. Lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, de nem találtam az erre vonatkozó passzust. Amikor erről beszéltünk, úgy találtuk, hogy a rendezési tervben valahogy meg kellene jelennie.

Szilberhorn Erzsébet: Nagyon apró a térkép, az építési szabályzatban nincsen, viszont a termálkút megjelenik a tervlapon három helyen.

Dr. Jakab Tibor: Ez akkor védett, vagy más építési területnek minősül?

Szilberhorn Erzsébet: A településszerkezeti terv az önkormányzat területi fejlesztési szándékait kifejező tervlapján a termálkútak szerepelnek. Ha megjelenik a beruházó, akkor egy részletes szabályozási tervet kell készíteni a termálkút térségéről. Ez nem jelenti azt, hogy ezt a tervet el kell dobni, hanem erre építve a meglévő kutakra hivatkozva konkrét építési szabályokat kell meghatározni. Egyébként az általános mezőgazdasági területre vonatkozó építési lehetőség gyakorolható a környéken.

Dr. Jakab Tibor: A cél a község tanyás jellegének megőrzése. Nem minden tanya fekszik védett területen. Rövidesen az idegenforgalom szempontjából nagyon vonzóak lesznek ezek a tanyák. Mi biztosítja azt, hogy ezek az épületek 20-30 év múlva is fennmaradnak ebben a formában?

Dr. Mészáros László: A tegnapi bizottsági ülésen ellenkező előjellel hangzott el a kérdés, hogy az elpusztult tanyák miért jelennek meg a térképen. Egyrészt azért, mert az ingatlan-nyilvántartásban ezek tanyaként vannak feltüntetve. Másrészt, mert egy esetleges tulajdonos, ha újra kívánja építeni a tanyát, ugyanakkora alapterületen a telek nagyságára tekintet nélkül építkézhet.

Dr. Jakab Tibor: Az újjáépítésnél akkor ugyanannak a formának kell érvényesülnie. Ami itt fel van sorolva, az egyértelmű, de azokra a tanyákra értem, amelyek nem kerültek bele ebbe a kategóriába.

Csáki Béla: Hagy tegyek hozzá néhány gondolatot. Azért van benne egy kis huncutsággal ez a fogalom, hogy ne szabjunk gátat a mezőgazdasági létesítmények építésének. Ahol korlátozva van, ott megvan, hogy erdő-e, vagy valamilyen természetvédelmi terület, de ez fel van sorolva a b.), c.) pontban.

Több minisztérium összefogásával most egy komoly tanyafelmérés indult, ahol Fülöpjakab a mintatelepülés. Itt volt a vidékfejlesztési főosztályvezető, és megjegyezte, hogy Fülöpjakabon szinte minden fajta tanya előfordul. Műholdas felvétel is készült róluk, a Földhivatalban is átvezetésre kerülnek. Kiderült, hogy Magyarországon 50000 olyan tanya van, ahol nincs villany.

Aki ilyen vidéken született, hozzánő ehhez a területtípushoz. Kár volna, ha ezek eltűnnének.

Szilberhorn Erzsébet: Ugye nem azt szeretnék, hogy az építési szabályzatban az jelenjen meg, hogy egy tanya alacsony, fehér, stb.? Jó, mert ezek szándékosan maradtak ki, mert annyiféle tanya létezik, hogy azt mind nem lehet megadni. Köszönöm.

Csankovszki Tibor: Benne van a szabályzatban, hogy szántó vagy gyümölcsös művelési ágon nem lehet építeni, az MA 1 előírásai szerint. A 9. oldalon a h.) pontban övezetben tanya nem építhető. Ez mire vonatkozik?

Szilberhorn Erzsébet: Az a beépítés és a major között van. Abban maradtunk, hogy a volt TSZ térségére új tanyákat ne lehessen építeni, mert ez tartalékolt terület.

Dr. Mészáros László: Ehhez van egy hozzáfűzni valóm. Tervezés során a testület határozta meg, hogy oda nem lehet építeni.

Csáki Béla: Ez csak erre a területre vonatkozik. A többi a függelékben van meghatározva.

Kis Zoltán: Sajnálom, hogy az engedélyt kiadó építési hatóság nem tudott megjelenni, ugyanis ilyen értelmezésembeli problémákban ő tudna tanácsot adni. Van egy kérdésem a szakértő asszony felé. Az építési hatóság nem tudja, hogy a külterületen lakók épületei a rendezési terv szerint melyik kategóriába van sorolva. Lehet, hogy a külterület ellentétes a kért beépíthetőséggel.

Szilberhorn Erzsébet: Nem nagyon tudja a tervező kezelni azt az építés hatósági körből a régi szabályok szerint dolgozókat. Az építési hatóságnak joga van szólni nekem, hogy a belterület nem mindig építésügyi fogalom. Építési szempontból, ha egy telek építési telekként van jegyezve, és nem művelési ágban, kötelezi a hrsz.-ot, de ha nincs kinek, akkor ott oldalhatárt kell kijelölni. Az a terület, amit az épület eléréséhez igénybe lehet venni, oldalhatáros építési helynek nevezzük. Tehát az északi telekhatár a hátsó telekhatártól 6 méter, a déli telekhatártól legalább 4 méter a beépítés miatt, és az utca felé előkertet kell kihagyni. E területen belül állhat az épület.

Csáki Béla: Az építési hatóságtól délután jelezték, hogy nem tudnak jönni. Elmondtam neki, hogy értelmezési problémáink vannak, nagyon jó lenne, ha ő is hallaná, azt mondta, hogy majd alkalmat kerít arra, hogy találkozunk. Köszönjük szépen Erzsike. Van-e még más kérdés? Most foglalkozunk a rendezési tervvel abban bízva, hogy most egy ideig el.

Báthory Istvánné: Szabad-e rákérdezni arra, hogy mi lesz a három kút sorsa, tehát megveszi-e valaki? Tudjuk-e mi az eljárás ezzel kapcsolatban? Milyen szabályzat van a rendezési tervben arra, hogy valóban lehet-e értékesíteni őket?

Szilberhorn Erzsébet: A Képviselő-testület az éves költségvetési rendeletben foglaltaknak megfelelően megvalósítja a rendezési tervet. Megvan a bekerülési költsége, munkahelyteremtés fogalmába is belefér egy ilyen hasznosítás, tehát a jóváhagyása a termál kutakkal számol. Továbbra is fenntartom, hogy amíg nincsen konkrét beruházás ezzel kapcsolatban, addig építési szabályokat nem lehet arra a térségre hozni.

Csáki Béla: Valóban ez magánterületen van, és addig felesleges erről beszélni, amíg nincs kezdeményezés. A kutak tulajdonjoga a magyar államé. Ha ezeknek a környezetében szennyezett terület van, akkor óriási szakmai felkészültség kell hozzá. Ilyen meddő szénhidrogén kút feltárással sokan foglalkoznak. Nagy gond az, hogy nemcsak turizmusra, de üvegház fűtésére is használják. Kész vannak a tervek, de a megvalósítás nemcsak pénz kérdése, hanem környezetvédelmi probléma is. A tervvel kapcsolatosan van-e más kérdés? Tisztelt Képviselő-társak, két menetben történik a szavazás. Az első része a szerkezeti terület határozat-tervezete. Aki a határozattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm, megállapítom, hogy egyhangú.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozza:

Fülöpjakab Önkormányzat
Képviselő-testület
118/2005. Kt. sz. határozata
Belterületi szerkezeti terv és
Településszerkezeti leírás elfogadása

HATÁROZAT

Fülöpjakab Önkormányzatának Képviselő-testülete a belterületi szerkezeti tervet és a településszerkezeti leírást **elfogadja**.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csáki Béla polgármester

Rendeletünkben meghatározzuk a helyi építési szabályokat azzal a módosítással, hogy 20 §. 3. (bek) g.) pontjából a max. 1000 m² törlésre kerül, a többi változatlanul marad. Aki a rendelettel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal megalkotja

FÜLÖPJAKAB KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
4/2005. (03.24.) Ök. sz. rendeletét
a helyi építési szabályzatról

Mindannyiunk nevében megköszönöm a tervezőasszonynak a lelkiismeretes munkáját. A korrigálás hogyan fog elkészülni?

Szilberhorn Erzsébet: Határozat- és rendeletszám kell nekem, utána megírom a szerződésnek megfelelő példányszámban, 5 példány dokumentáció, 25 példány a határozat.

Csáki Béla: Köszönjük szépen. Viszontlátásra.

II. NAPIRENDI PONT – Tájékoztató a Fülöpjakabért Alapítvány tevékenységéről

Csáki Béla: A Képviselő-testület tagjai nem kaptak írásbeli tájékoztatót, ezért felkérem Báthory Istvánné kuratóriumi elnököt, hogy szóban tartsa meg beszámolóját.

(melléklet)

Báthory Istvánné: Ennyit szerettem volna elmondani. Kérésünk az lenne, hogy amennyiben van összeg az önkormányzat kasszájában a civil szervezetek számára, jelezze, és tegyék lehetővé, hogy pályázhassunk rá.

Csáki Béla: Köszönöm szépen. Ha támogatást ad az önkormányzat, az államháztartási törvény szerinti jogszabály határozza meg, hogy minden támogatás jellegű összeggel úgy kell elszámolni, hogy a másik céget is érinti. Van tervezve a civilek számára összeg minden évben. Szerencsés volna, ha ezt a támogatási formát pályázati rendszerben oldanánk meg, de a következő ülésen ez a téma terítékre fog kerülni.

Báthory Istvánné: Fotókat szeretnénk készíteni a tanyákról természetesen a lakók hozzájárulása után. Ehhez kérném az Önkormányzat segítségét. A falugondnokoknak rálátásuk van az idősekre. Azt kifogásolom, hogy mindkét falugondnok férfi. Az idősek körül vannak olyan dolgok, amelyeket inkább nőknek kellene végezni. Lehet-e bővíteni a szolgálatot egy női gondnokkal?

Csáki Béla: Volt itt hölgyjelentkező is. A tanyagondnokoknak más a feladata, mint a szociális ápolóknak. Van olyan női alkalmazottunk, aki be tud segíteni. Tehát ha eddig bármilyen probléma volt, nem maradt senki ellátatlanul. Szigorúan meg van határozva, hogy milyen képzettséggel, működési engedéllyel kell rendelkezni. Remélem, hogy a támogatás olyan helyre kerül, ahol a legnagyobb szükség van rá. A jogszabály azért enged lehetőséget meg két tanyagondnoki szolgálatot üzemeltetni, mert sok a külterületi tanya. Ha bármilyen probléma van, akkor jelezni tudja az idős, mert mind a 350 tanyához, ahhoz a százegynéhány idős által lakott tanyához nem tud mindennap elmenni a tanyagondnokság.

Báthory Istvánné: A közhasznúság tulajdonképpen abból áll, hogy az Önkormányzattal szerződést kell kötni. Munkahelyteremtésként lehet felfogni, segítséget jelente úgy az öregeknek, mint a tanyagondnokoknak.

Csáki Béla: Azért gyakoroljuk a szociális ellátást. Segítünk, de van olyan, aki nem is akar másként élni.

Dr. Mészáros László: Pár dolgot szeretnék elmondani. Az első: azt hiszem, egy kis kiegészítést tennék itt a pályázatok benyújtásával kapcsolatosan. Ha jól emlékszem, volt egy játszótér eszközbeszerzés. Ez is tiszteletre méltó cél. Magánvéleményem az, hogy az iskolával, óvodával a támogatási kapcsolat jó, és a továbbiakban jó munkát és sok sikert kívánok.

A pénzeszközáttadás: az, hogy most nincs pályázati kiírás, attól még lehet támogatásban részesülni az Önkormányzattól működési és fenntartási célú költségre. Konkrét célkitűzést kell megjelölni, és ezt kell benyújtani a Polgármesteri Hivatal Képviselő-testületének. Amennyiben kedvező a döntés, egy támogatási szerződésben meghatározott célok szerint december 31-ig a támogatottnak elszámolási kötelezettsége van.

A szociális törvény négy alapellátási tevékenységet jelöl meg: a szociális információnyújtást, a házi segítségnyújtást, az étkeztetést és a tanyagondnoki szolgálatot. Mi költségkímélő megoldást választottunk, mivel a tanyagondnoki szolgálat teljesen lefedi a négy alapellátási kötelezettséget.

Novemberben volt egy határozata a Képviselő-testületnek, hogy működési engedélyt szerzett a szociális működésre, azonban a törvényrendeletben szigorú feltételekhez kötötték a működési engedélyt, tehát szakmai képesítésnek kell lennie, valamint a szociális étkeztetésben az ételmezésvezetőnek is szakképesítés kell.

Báthory Istvánné: Volt egy ápolónői szakképesítéssel rendelkező hölgy munka nélkül, de később kapott munkát. Ha tudnak olyan szakképzett embert, aki megfelel ezeknek a feltételeknek, kérem, szóljanak.

Dr. Mészáros László: Alapvetően az volt a probléma, hogy a szakképzett munkaerő alkalmazása 2.000.000 Ft-ba került.

Polyák Tibor: Négy főt láthatnánk el, de nálunk 20 főt kell. Információim szerint 68 vagy 75 ezer forintba kerül egy fő éves ellátása.

Dr. Mészáros László: Vannak normatívák, de bevezetik, hogy feladatmutatós legyen, ami annyit jelent, hogy a tanyagondnokoknak el kell számolni az ellátásra fordított idejükkel. Itt előfordulhatnak átfedések. Abban a szerencsés helyzetben voltunk az idén, hogy a tanyagondnoki szolgálatoknak nem kellett elszámolniuk.

Polyák Tibor: Polgármester úr elmondta, hogy női segítségünk van. Ha olyan helyzet adódik, előfordulhat mosdatás, fürdetés, hajfonás, körömvágás, szóval tipikus női feladatokat is elvégzünk.

Csáki Béla: Valóban nemcsak szociális területtel foglalkoznak a tanyagondnokok. Ez becsülendő. Az önkormányzatoknak is megvannak az alapvető feladatai, a szociális része. A szociális alapellátás és egyéb alapellátás kötelező feladat, azt hagyjuk el, amit nem tudnánk felvállalni. Hogyha a civil szervezetek ezen a területen dolgoznak, az nagy hiánypótló munka. Ez a kulturális terület vagy az iskolák, óvodák támogatása, vagy egy-egy rendezvény megszervezése hatalmas segítséget jelent. Ez a munka is olyan, hogy mindig lesz olyan ember, akit segíteni kell, nem hagyunk magára senkit ezen a területen. Nagyon sok rendezvényen kaptunk segítséget, a falunapon kiállításra, a doktor úr verseskötetének kiadására, az óvodai rajzpályázatra. Látom, hogy a gyerekek is várják és örömmel készülnek.

Bertus József: Korábban jöttek végzős diákok felmérés miatt. Az milyen jellegű felmérés volt?

Csáki Béla: Vállalják, hogy ezt az anyagot máshol nem használják fel. Nagyon érdekes és tanúságos volt. Ezt a gödöllői Szent István Egyetem diákjai végezték. Erről még nincs teljes anyag, de meglesz. Egy összehasonlítás területi adatokra vonatkozóan. A települések próbálnak egy szociális térképet

készíteni a tanyagondnokaik segítségével. Kérdőíveket töltetnek ki a lakosokkal. Ez érdekes és hasznos is egyaránt.

Báthory Istvánné: Két pályázat volt, az egyik játékokra, játszótérre, a másik a mozgáskorlátozottaknak. Az utóbbi EU integrációval kapcsolatos találkozón vehetett részt egy 20-30 fős csoport, ehhez 400.000.-Ft-ra pályázatunk. Nagyon komolyan vették a pályázatot, mert minden lapra kellett dátum és aláírás.

Csáki Béla: Köszönöm szépen. Jelentős segítségük volt az iskola és óvoda támogatása, jó lenne, ha tovább tudnák folytatni.

III. NAPIREND – Tájékoztató a Mozgáskorlátozottak, Látás és Hallássérültek Helyi Csoportjának munkájáról

Csáki Béla: Tisztelt Képviselő-társak! Megkaptuk a tájékoztatót, kérdezném Babar Imrénét, kívánja-e kiegészíteni valamivel a leírtakat.

Babar Imréné: Először is köszönöm a Képviselő-testület együttműködését. Örülünk, hogy nem hagynak ki bennünket, köszönjük az akadálymentesítést a Hivatal folyosóján. Az ülés kezdete előtt néztük meg az új autót, és megbeszéltük doktor úrral a további feladatokat. Úgy gondolom, hogy az együttműködésük és segítőkészségük maximális. Igaz, nem írtam bele, de a hivatali dolgozók is nagyon sokat segítenek a munkám folyamán. A terveink között szereplő küldöttgyűlés április 23-án lenne a két önkormányzattal közösen. Ehhez kérném az önkormányzat segítségét.

Csáki Béla: Köszönjük szépen. Van-e kérdés a tájékoztatóval kapcsolatban?

Bertus József: Azt szeretném megkérdezni, hogy mekkora a taglétszám?

Babar Imréné: Egyre többen vagyunk. 250 embert érint, de csak 70-75 fő fizet éves tagdíjat.

Seres István: A 250 főből hányan szorulnak segítségre?

Babar Imréné: Nagyon sokan nem jelzik, ha segítségre van szükségük. Vannak olyan szociális feladatok, amik pl. a segítségnyújtás, általunk történnek. Az önkormányzat a ráeső feladatot tudja vállalni. A lehetőségek egyénre szabottak. Munkákról is esett szó a tájékoztatóban, hiszen a munkanélküliség is érezhető, és ezzel második éve tevékenykedem. Munkalehetőség van, csak dolgozni akaró ember nincs.

Dr. Jakab Tibor: Kérem, hogy mondja el, hogyan kérheti valaki felvételét ebbe a csoportba.

Babar Imréné: Engem megkeres, befizeti a tagdíjat, ezzel nyilvántartásba vesszük. Ez elsőbbséget jelent bizonyos rendezvényeken, viszont nem járunk olyan sűrűn össze.

Dr. Jakab Tibor: Bármilyen fogyatékossgal lehet jelentkezni felvételre?

Babar Imréné: Igen. Igaz, hogy nagy számban vannak mozgáskorlátozottak, de a látás- és halláskárosultak is csatlakozhatnak hozzánk.

Dr. Jakab Tibor: Felvetődött, hogy vannak olyan kerekesszékek nem kötött személyek, akik nehezen mozognak. Ha egy kerekesszék állna rendelkezésre, könnyebbé tenné ezen emberek szállítását. Babarné Marika szólt, hogy mivel az önkormányzatnak nincs pénze, megpróbál egy nem használt kerekesszéket beszerezni, majd térítésmentesen az önkormányzat rendelkezésére bocsátani.

Csáki Béla: Ez egy jó gondolat, könnyebbé tenné az emberek helyzetét.

Polyák Tibor: Vannak olyanok, akik kérdezik, hogy hol, miért, milyen módon lehetne intézni az ezzel kapcsolatos dolgokat. Őket Babar Imrénéhez irányítom, mert ő járatos ezekben a dolgokban.

Babar Imréné: Amiben nem vagyok jártas, annak utánanézek, megkeresem a megfelelő szakembert.

Dr. Jakab Tibor: Sokan érdeklődnek, hogyan lehet Önt elérni. Csak a hivatalos fogadási órákon, vagy esetleg zavarhatják otthon is?

Babar Imréné: Megkeresnek a hivatalban is, de délután, estefelé otthon vagyok telefonközelben, nyugodtan ott is kereshetnek.

Csáki Béla: Van-e még kérdés ezzel kapcsolatban? Egy egyesület helyi csoportjáról van szó, ami teljesen elfogadottan működik. Ez annyiból szerencsés, hogy minden munkát a kecskeméti egyesület végez, így itt kevés a papírmunka. A csoport működése óriási segítséget jelent. Azt mondhatom, hogy csak így tovább, sok sikert kívánok. Nagy elismerés a csoportnak, hogy a Megyei Küldöttgyűlést ott rendezik meg, ahol élet van a csoportban. A megyei elnök úr felhozta, hogy a civil szervezetek ellátása nagyon rossz, rendezvényekre nincs se hely, se fizikai lehetőség. Makány Ferenc kunszállási polgármesterrel megígértük, hogy megpróbáljuk megszervezni, a költségekhez hozzájárulni. Kunszálláson a Pál Vendéglőben 100 ember ellátását is meg tudják oldani. Más kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor térjünk át a IV. napirendre.

IV. NAPIREND – Beszámoló a temetkezési tevékenységről és a temető kezeléséről

Csáki Béla: Tisztelt Képviselő-társak! A képviselő-testületi ülés előkészítésekor akaratlanul is becsúszik egy-egy hiba. Az önkormányzat kér egy beszámolót a temető kezeléséről. Tudott dolog, megkötöttük a szerződést az egyházközséggel. Igaz, a meghívóban ez a pont nem szerepel, de az anyag kiment, kérdezem, mindenki megkapta-e? Meghívtuk Bakró István temetkezési vállalkozót, hogy mondjon néhány szót.

Dr. Mészáros László: Tisztelt Képviselő-testület! Pár szót szeretnék szólni. Amikor összeállítottam a beszámolómat, akkor kiderült, hogy sok feladatot ellátunk, azonban van egy feladat, amelyre a törvény kötelez bennünket. Ki szeretném emelni azokat a szervezeteket, akik nem díjazásért jelennek meg a takarítási napok alkalmával, őket illeti a tisztelet, például a nyugdíjas klub tagjai. A másik pedig a temetőkapu felújításával kapcsolatos. Itt két vállalkozó munkáját kell kiemelni. Ami a tervezett feladatokat illeti, van mit tennünk, ezek nagy részét meg is találjuk a 2005. évi költségvetésünkben. Összességében az önkormányzat a lehetőségeihez mérten ellátja ezt a feladatát.

Csáki Béla: Van-e valakinek kérdése? Ha nincs, kérném Bakró Istvánt, ismertesse mondandóját.

Bakró István: Tisztelt Képviselő-testület! Fülöppjakabon az 1850-es évektől kezdve van temetés. Egy temetőt 60 %-ban lehet betemetni, a többi részét zöldterületként meg kell hagyni. A fülöppjakabi temető rendezett, tiszta, érvényesül a zöld terület is. Évente 10-12 temetés történik. Adatokat tudok szolgáltatni arról is, hogy melyik sírhely kiváltása járt már le. Nagyon szívesen segítek az embereknek, tájékoztatom őket, a temetésekkel kapcsolatban igyekszünk mindent megtenni. Köszönöm.

Csáki Béla: Aki előtt nem ismert, az egyház egy megállapodás keretében adta a temető üzemeltetését az önkormányzatnak. A szerződéseink szerint 3. személynek nem adhatjuk ki. Megfelelő képzettségű ember kell. A javaslatokat, szakmai segítséget köszönjük a temető rendjének kialakításával kapcsolatban Bakró Istvánnak. V van két emberünk, aki munkára fogható. Azokat a sírhelyeket, ahol szinte biztosak vagyunk abban, hogy nem jelentkezik a tulajdonos, esetleg lehetne értékesíteni. Szénási Zoltán tartja nyilván az adatokat. A vidéki hozzátartozókat nem nagyon ismerjük. Kb. 500 sírhely van, ennek a fele rendbe van téve. Ha a másik fele is kész, az önkormányzat biztonságosan hozzáférhet azokhoz a részekhez. A két konténert ma vagy holnap hozza Kovács Zsolt. A rendben tartást folyamatosan próbáljuk fenntartani. Van-e valakinek hozzáfűznivalója?

Polyák Tibor: A haranglábat olyan befejezetlennek érzem. Egy kis festés, egy sátozott és nem lenne olyan kopasz.

Bakró István: Beszéltünk már róla, de most a hűtővel kapcsolatban voltak problémáink, nem indult újra, állandóan figyelni kellett. A téli időszakban át kellett nézetni.

Polyák Tibor: A kiadás 206.000.-Ft, a bevétel 170.000.-Ft, nincs haszon. Ez nem jó.

Csáki Béla: Ezen sok vita volt, mégis azt mondtuk, hogy ingyenesen kerüljön átadásra. A tevékenységgel kapcsolatban semmi probléma, a lakosok maximálisan meg vannak elégedve. Az előző szolgáltatóhoz képest óriási változások történtek.

Dr. Mészáros László: A problémákat folytatva akkor első az, hogy közszolgáltatási szerződés, elnézést kérek a hasonlatért, a szabályozási módja hasonló a hulladékszállítással. Ezen kívül meg kell határozni az éves szolgáltatás mértékét. Az újraváltás nem történik meg, akkor a sírhely értékesítésre kerül. Fejfák elhelyezése erkölcsi kötelesség.

Polyák Tibor: Ez kizárólag csak a fejfákra vonatkozik, vagy az egyéb tartozékokra is? A parton van egy kovácsoltvas kapu. Annak mi lesz a sorsa? Ez 5-10 év múlva is teljesen gazdátlan, pedig ez egy óriási érték. Nagyon szép, kár volna veszni hagyni. Váltsa meg az önkormányzat, és közcélra használja fel.

Dr. Mészáros László: 25 év a megváltási időszak, viszont inkább a karbantartásra gondolok.

Polyák Tibor: Fel lehet-e használni például a fejfák bekerítésére?

Csáki Béla: Az elhanyagolt síremlékekből csak a fejfát kell külön elhelyezni, a többi részét el kell vinni a hulladéktelepre.

Bakró István: Egyszemélyes sírhely 5.500.-Ft + ÁFA, a kettes sírhely 10.000.-Ft+ Áfa. Ha van hármas, négyes, akkor ehhez alakítjuk az árat.

Seres István: A kriptákkal mi a helyzet?

Csáki Béla: Akkor nem vettük figyelembe, hogy a két személyesnél van nagyobb sírunk is, ami majd később, az újraváltásnál derül ki. Van-e még kérdés? Az itt elhangzottakkal kiegészítve a Képviselő-testület a temetkezési tevékenységről és a temető kezeléséről szóló beszámolót elfogadja-e? Aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozza:

Fülöpkab Önkormányzat

Képviselő-testülete

119/2005. Kt. sz. határozata

A temetkezési tevékenységről és a temető kezeléséről szóló beszámoló elfogadása

H A T Á R O Z A T

Fülöpkab Község Önkormányzat Képviselő-testülete a temetkezési tevékenységről és a temető kezeléséről szóló beszámolót **elfogadja**.

V. NAPIREND – A hatályos rendeletek deregulációs célú felülvizsgálata

Dr. Mészáros László: Tisztelt Képviselő-testület! A dereguláció tisztítást, gyomtalanítást jelent. A hatályos rendeleteinket időről-időre át kell tekinteni, majd megvizsgálni, hogy betöltötte-e a funkcióját, területi szabályozást igényel-e, esetleg feleslegessé vált-e. Az 1-8. (bek)-ben olyan önkormányzati rendeletek vannak, amik már idejüket múlták, végrehajtásra kerültek, a költségvetés szerint megvalósultak, tehát már nem igényelnek szabályozást. Ez érvényes a költségvetésekről szóló rendeletekre, a zárszámadásokra, illetve a költségvetések végrehajtásáról szóló beszámolókra. Van

olyan időszak, amelyet ebben a tekintetben nem érintettünk. Előfordulhat, hogy visszamenőleg történik még szabályozás. Például a 2002. évi országgyűlési és települési képviselőválasztásokkal olyan költségvetésbeli és a zárszámadást érintő központi jogszabály született, ami a szavazatszámoló bizottság tagjainak a díjait módosította.

Az 1. (bek)-ben a jövedelempótló támogatásról szóló rendelet hatályon kívül helyezése látható. Az 1993. évi 3. törvény szolgált alapjául. Ez egy ellátás, amely szociális alapon biztosított jövedelempótló támogatást. Ezt a szabályozást az 1999. évi 120. tv. hatályon kívül helyezte. Nekünk már nincs ilyen ellátottunk, így ez már nem szabályozási terület, indokolt hatályon kívül helyezni.

A 8. (bek)-ben kiemelttem egy érdekes helyzetet. Ez a szabályozás még most is él, és központi jogszabályok szabályozzák törvényi szinten. A 3. oldalon látható törvény (a 2004. évi 29. tv. 139. §) úgy rendelkezik, hogy az európai zászlót is ki kell tűzni minden olyan helyen, ahol a nemzeti lobogó kint van. Ha kézbe vesszük az ide vonatkozó rendeletünket, látjuk, hogy szinte szó szerint megegyezik a kormányrendelettel. Ezen kívül még egy jogszabályt meg kell említenünk, mégpedig a 308/2004. Kormányrendeletet, ami az európai zászló használatának részletes szabályait állapítja meg. A 3. (bek)-ben aláhúztam, hogy szemből nézve az európai zászlónak a nemzeti zászlóhoz képest balkéz felől kell lennie. Olyan részletes szabályozást tartalmaz a központi jogszabály, ami feleslegessé teszi a mi rendeletünket. Egy szempont azonban van, ami visszautal a törvényre, a 139 § 2 (bek)-e. Ez egy rendeletalkotási felhatalmazás, miszerint az önkormányzat kötelezővé teheti a lobogó kitűzését. Kötelezővé tehetnénk az iskolában és az óvodában is a lobogó használatát. Azt javaslom, hogy ne tegyük. Köszönöm.

Csáki Béla: Van-e kérdés? Nincs. Aki egyetért a hatályos rendeletek deregulációs célú felülvizsgálatával, kézfeltartással jelezze. Köszönöm, egyhangú.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal megalkotja

FÜLÖPJAKAB KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

5/2005. (03.24.) Ök. sz. rendeletét

a hatályos rendeletek deregulációs felülvizsgálatáról

VI. NAPIREND – Előterjesztés a szilárd települési hulladékszolgáltatásról szóló rendelet módosítására

Dr. Mészáros László: Tisztelt Képviselő-testület! A rendelet-tervezet még nincs kész, ugyanis nem tudom, hogy kívánja-e a képviselő-testület más megközelítésből is módosítani a rendeletet. Egy módosítás a 11. §. 3 (bek)-ét érinti korábbi rendeletünknek, ami az a.) és b.) pont változatlanul hagyása. A c.) pont érdekel bennünket. Mindenki előtt ismert az a tény, hogy a képviselő-testület tavaly év végén a magánszemélyek kommunális adóját megemelte. Úgy tűnik, hogy ez a tehernövekedés igazságtalanul érinti azokat a lakosokat, aki önálló 120 literes gyűjtőedénnyel rendelkeznek. Ez indokoltá teszi azt, hogy díjkedvezményben részesüljenek. A kérdés, hogy a képviselő-testület helyesnek tartja-e az a.) és b.) pontban megjelölt mentességeket, ebben a formában megtartani, vagy esetleg felül kívánja-e bírálni? Köszönöm.

Csáki Béla: Az egyszemélyes háztartásban képződő szemét kevesebb, és ez edénnyel nehezebben kivitelezhető. Ha valaki kevesebbet fizet, akkor mindenki kevesebbet akar fizetni. Lehetne bővíteni a mentesség körét azzal, hogy akinek a jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj minimum 200 %-át, jogosult a kedvezményre. Kétszemélyesnél 150%, 24700.-Ft. Tehát egyszemélyes háztartás esetén a jövedelem a 49400.-Ft-ot nem haladja meg.

Seres István: A bizottsági ülésen megtárgyaltuk, úgy határoztunk, hogy nem változtatjuk meg. A c.) pontnál az az álláspont, hogy amennyivel a külterületen felemeltük a kommunális adót, annyival kevesebbet fizessen, ezzel megelőzve, hogy visszaadja a kukáját.

Csáki Béla: A képviselő-testületnek van-e más hozzáfűzni valója? Ha egyetértenek a hulladékszolgáltatásról szóló rendelet módosításával, kézfeltartással jelezzék. Köszönöm, egyhangú.

FÜLÖPJAKAB KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

6/2005. (03.24.) Ök. sz. rendeletét

a szilárd települési hulladékszolgáltatásról

VII. NAPIREND – Előterjesztés a köztisztviselők juttatásairól szóló rendelet módosítására

Dr. Mészáros László: Tisztelt Képviselő-testület! A köztisztviselők juttatásairól szóló rendelettervezet a következő témánk. Ebben a rendeletben próbáltam csokorba foglalni az összes juttatást. Decemberben erről szóló rendelet-tervezet került a Képviselő-testület elé. Akkor arról volt szó, hogy képernyő előtt az éleslátást biztosító szemüveget a munkáltatónak biztosítani kell, ez a központi jogszabályban is benne van. Volt lehetőségünk arra, hogy adómentes természetbeni juttatásként adjuk azt a 10 %-ot, ami tavaly még közterhekkkel, munkabérekkel együtt került megállapításra. Így jobban járna a dolgozó, mert hozzájutna a teljes összeghez, és jobban járna az önkormányzat is, mert nem kell járulékot fizetnie utána. Ehhez képest most egy sokkal részletesebb leírás van a Képviselő-testület előtt. A különbség oka a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló törvény. Ez komoly rendelkezéseket tartalmaz a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény módosítására. A lényeg a következő. A rendelet 1., 2., 3., 4., fejezete sem tartalmaz semmi újat ahhoz képest, amit eddig is biztosított a rendeletünk, illetve a közszolgálati szabályzat és a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény. A 2. fejezetben gyakorlatilag lemásoltam azokat a juttatásokat, amelyek a törvény alapján járnak, többnyire fel is tüntettem a jogszabályi rendelkezéseket, konkrétan utaltam rájuk.

A 3. §-nál az **illetménykiegészítésnél** a törvény egy olyan felhatalmazást tartalmazott a rendeletalkotásra, hogy a 3000 lakost meghaladó településeknél a középfokú végzettségű, minden más település esetén a felsőfokú végzettségű köztisztviselőknek 10 %-os illetménykiegészítést állapíthat meg rendeletben a Képviselő-testület. Mivel az alapelv, hogy ne adóköteles, hanem adómentes, természetbeni juttatásként történjen, ezért azt javaslom, hogy ezt ne állapítsa meg a képviselő-testület. Azért is ne, mert a törvény kimondja, hogy ha már egyszer a Képviselő-testület biztosította az illetménykiegészítést, akkor többé nem vonható meg. Nem tudhatjuk, hogy a jövőben milyen költségvetési helyzetbe kerülünk.

Az **illetménypótlék** tekintetében ugyanez a helyzet, annyi eltéréssel, hogy nem a Képviselő-testület, hanem a munkáltató hatásköre meghatározni a munkaköröket. A jegyző munkáltatója a Képviselő-testület, a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek munkáltatója viszont a jegyző. Ezért utaltam itt a közszolgálati szabályzatban való szabályozásra.

Szabadság: a vonatkozó rendelkezésekre egyszerű utalás van. A törvény rendelkezése az is, hogy a közszolgálati szabályzat határozza meg a szabadságolások előtti szabadságolási terv készítését.

Idegennyelv-tudási pótlék: itt van egy szabályozási felhatalmazás a 6. §-ban. A törvény három idegen nyelv esetében kötelező 35 %-os nyelvpótlékot ír elő, ha valaki mindháromból C típusú nyelvvizsgával rendelkezik. Ez a három nyelv a német, az angol és a francia. Ezen kívül azt is kimondja, hogy a képviselő-testület megállapíthat további nyelveket, amiknek ugyanez a feltétele. Kérdés a testület felé, hogy ha további nyelvekből valakinek C típusú nyelvvizsgája van, akkor ezt ugyanilyen módon lehet díjazni.

Képzettségi pótlék: ilyen képzettségi pótlék a mostani közszolgálati szabályzatban nem szerepel. Ez adható kategória, de szándék szerint nem kerül ilyen megállapításra. Adható, ha a köztisztviselő a munkakör betöltéséhez szükséges felsőfokú szakképesítések mellé még egy felsőfokú végzettséggel rendelkezik. Két ilyen köztisztviselő van, a jegyző és a gazdálkodási előadó. Nem hiszem, hogy ez szükséges lenne. Továbbra is a közszolgálati szabályzatban kell ezt meghatározni.

Egy havi illetmény: ez a klasszikus 0. havi juttatás, ezt szintén a törvény 49. §. írja elő.

Rendkívüli munkavégzés: szabályait a Ktv. 40. §., illetve a közszolgálati szabályzat írja le részletesen. Ezen nem kívántam semmit változtatni, nem történ semmi módosítás.

Napidíj és többletköltségek: ezt szintén a törvény állapítja meg a 49/C. §-ban. Itt arról van szó, hogy ez a szabályzás kimaradt a közszolgálati szabályzathoz és a rendelethöz is, de a gyakorlata megvan. Tehát a vonatkozó jogszabályok alapján a kiküldetési rendelvevényeken a kollégák elszámolják.

Önkéntes kiegészítő nyugdíjpénztári tagság: az önkormányzatnál minden köztisztviselő és közalkalmazott részesül benne, ebbe nem kívántam belenyúlni. Ez is egy adómentes juttatás.

A III. fejezet megint formákat tartalmaz: a **jubileumi jutalmat, a természetbeni étkeztetésre** vonatkozó szabályokat, miket a köztisztviselői törvény kötelezően előír. A természetbeni étkeztetés étkezési utalványának elszámolási szabályait a közszolgálati szabályzat tartalmazza. Ez csakösszecszerűségében változott. Ez automatikusan a törvény miatt emelkedett.

Ruházati költségértítés: ez is a törvény kötelező rendelkezése, az elszámolás részét a közszolgálati szabályzat tartalmazza. Itt nem történt semmilyen változás. A 16. §. a plusz, itt egy 6 éves adósságát fogja az önkormányzat törleszteni azzal, hogy **az élelslátást biztosító szemüveget** biztosítja a dolgozóinak. A 16 §. 2 (bek) szabálya előírja a minimális képernyő előtti élelslátást biztosító szemüveggel való ellátást. Annyi kedvezményt teszünk, hogy az esztétikai problémák miatt az önkormányzat térítse meg a szemüveg árát. A ténylegesen vásárolt szemüveggel kapcsolatos számla alapján lehet ezt a költségértítést érvényesíteni.

A munkába járással kapcsolatos utazási költség megtérítés is jogszabályon alapul. A személyi jövedelemadó törvény komoly megszorító rendelkezéseket hozott január 1-től.

A IV. fejezetben meghatározva az önkormányzat az előző juttatásokon kívül további juttatásokat is adhat, muzeális, kulturális oktatási, továbbképzési juttatásokat. Ezek a juttatások eddig nem jelentek meg rendeletben, csak a közszolgálati szabályzatban.

Az illetményelőleg szabályait emelném ki. Itt az eredeti szabályzat tartalmazta azt, hogy a köztisztviselők a havi illetményük 150%-ára terjedő összegig előre felvehetik a munkabérüket, és ezt utána folyamatosan hat hónap alatt letiltjuk a fizetéséből. Ez egyfajta megelőlegezett munkabér. Kéréssem a Képviselő-testület felé, hogy indokolt-e fenntartani az évi egy alkalmat, mert elvileg kétszer beleférne. Indokolt-e további korlátozás, hogy csak egy alkalommal vehesse fel?

Dr. Jakab Tibor: Valószínűleg nem lesz igény kétszeri felvételre.

Dr. Mészáros László: A szociális juttatásaink közül ez az egyik, amit igénybe vesznek. Mióta a szociális támogatásról szóló rendelet hatályban van, azóta nem volt sem képzési továbbképzési, sem szociális támogatás.

Dr. Jakab Tibor: Javaslom, hogy két alkalommal lehessen igénybe venni.

Dr. Mészáros László: Jó. A közszolgálati szabályzat úgy rendelkezik, hogy legfeljebb hat hónap a törlesztés ideje.

Polyák Tibor: Lehet három vagy négy hónapra visszafizetni?

Csáki Béla: Ezt a számfejtés dönti el.

Dr. Mészáros László: A 21. § 2. (bek) a.) – f.)-ig terjedő pontjaiban vannak azok felsorolva, amiket a köztisztviselő választhat a bruttó munkabérének 10 %-a erejéig. Az a közös bennük, hogy ezek a legmagasabb mértékek, amelyek igénybe vehetőek. 10 % illeték-kiegészítés juttatására van lehetősége az önkormányzatnak, de ha ebben a formában juttat, akkor a munkabér terheit és az összes közterhet meg kell fizetni, és a 10 % ez jelentősen megdrágítaná. Továbbá, ha az önkormányzat már egyszer biztosította, akkor nem lehet visszavonni. Ezért az illetménykiegészítés. A teljesítményértékelésen alapuló 10 %-ot tavaly is alkalmaztuk. Ennek hátránya az volt, hogy a munkabér közterheit meg kellett fizetni. Most olyan javaslat került a Képviselő-testület elé, amelyben természetbeni juttatásként adjuk ezt a 10 %-ot. Még annyit, hogy egy gépelési hibát tartalmaz az 1. §., így az 1500 Forintos nyugdíjpénztár marad.

Bertus József: Természetbeni juttatásokhoz lenne egy kérdésem. A 3. (bek)-ben 12 havi bruttó jövedelem 10%-áig kapnak a köztisztviselők. Ezt a keretösszeget a költségvetésünkben határozza meg. Ki az a dolgozó, akinek a 10 %-át veszik alapul. Mindenki bizonyos összegig veheti igénybe, vagy mindenkinek a saját jövedelmének 10 %-át veszik figyelembe? Ez egy összegben van megállapítva?

Dr. Mészáros László: A 2005. évi költségvetési rendeletben egy összegben meg van határozva. Ezt a keretet úgy számítottuk ki, hogy mindenki a saját munkabérének 10 %-át kapja.

Seres István: Ezt úgy tudom értelmezni, hogy ha valaki pl. 100.000.-Ft-ot keres bruttóban, akkor az évi jövedelme 1.200.000.-Ft, tehát a 120.000.-Ft-ot kapná juttatásként. Ezt a 120.000.-Ft-ot tisztán megkapja?

Dr. Mészáros László: Ez attól is függ, hogy milyen formában érvényesíti ezt a 120.000.-Ft-ot. Ha a köztisztviselő azt mondja, hogy fizessük be egészségpénztárba munkáltatói hozzájárulásként, akkor azt az összeget minden hónapban az egészségpénztári számlájára fizetjük be.

Seres István: Akkor meríti ki, amikor akarja?

Dr. Mészáros László: Attól függ, hogy milyen szolgáltatást vesz igénybe. Ha mondjuk a nyugdíjpénztári támogatást, csak akkor tudja felhasználni, ha majd nyugdíjas vagy rokkantnyugdíjas lesz.

Seres István: Ezek szerint a 10 %-a erejéig az összes pontot választhatja?

Dr. Mészáros László: Elvileg igen. Van, aki például az Internet-használattal ki fogja meríteni az összeget.

Seres István: Internet-használattal ki lehet meríteni teljes mértékben?

Dr. Mészáros László: Nem, hanem az összeg erejéig.

Seres István: A számítógép vásárlásnál?

Dr. Mészáros László: Arra is igénybe vehető. Megvásárolja az önkormányzat a saját nevére a számítógépet, majd ezt ingyenesen használatba adja a köztisztviselőnek. Ha letelt a két év, az véglegesen a köztisztviselő tulajdonában marad.

Seres István: De ha a rendelkezésre álló 120.000.-Ft-ért 280.000.-Ft-os számítógépet akar vásárolni, akkor hogy adhatná oda az önkormányzat?

Dr. Mészáros László: Nem értem a kérdést!

Seres István: Te mondtad, hogy az önkormányzat megveszi a számítógépet. Használja két évig, majd a számítógépet ingyen átadja. De miért?

Dr. Mészáros László: Csak 10%-áig veheti igénybe, nem lépheti át az összeghatárt.

Seres István: Végeredményében a 13. havi fizetés megszűnt, és ez a juttatás már él? Ez még egy plusz juttatás?

Dr. Mészáros László: A 13. havi az más. A 10 %-os juttatás az teljesítményértékelésen alapuló illetmény.

Seres István: Ez akkor már a 14. havi bér.

Dr. Mészáros László: Eddig teljesítményértékelés alapján mindenki megkapta a bruttó munkabér 10 %-át.

Seres István: Visszatérve arra, hogy 1500 forintot kap a nyugdíjpénztárba. Ez sem számít bele a 10 %-ba? Nem vonódik le?

Dr. Mészáros László: Nem.

Csáki Béla: Évek óta van az 1500 Forint, tehát ez csak neked új dolog.

Seres István: Ez plusz pénz a köztisztviselőknek. Ebből nem jön le semmi?

Dr. Mészáros László: Gyakorlatilag plusz sem adódik hozzá. Tehát a tavalyi bérükhöz képest a köztisztviselők kevesebbet keresnek. Volt 6 % béremelés, viszont a teljesítményértékelésen alapuló 10 %-ot elvesztették. Mindenki kevesebbet kap.

Csáki Béla: Ez decemberben tisztázva volt. A költségvetési rendeletben elfogadtátok. Most ennek a felhasználásáról van szó. Itt szabályozva van, hogy milyen lehetőségek közül választhat a köztisztviselő. Általában az önkormányzatok ezt próbálják kihasználni úgy, hogy mindkét félnek előnyös legyen.

Dr. Mészáros László: Annyit szeretnék hozzáfűzni a számítógép vásárlásához, drágábbat is hasznos lehetne vásárolni, mert a köztisztviselők otthon is tudnának dolgozni. Ez persze nem azt jelenti, hogy nem járnának be a hivatalba.

Csáki Béla: Más kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor szavazásra tenném. Aki elfogadja a köztisztviselők juttatásáról szóló rendeletet, kézfeltartással jelezze. Köszönöm egyhangú.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal megalkotja

FÜLÖPJAKAB KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/2005. (03.24.) Ök. sz. rendeletét
 a köztisztviselők juttatásáról

VIII. NAPIREND – Előterjesztés az Építésügyi és Környezetvédelmi Hatósági Igazgatási Társulásban való részvételről

Dr. Mészáros László: A Tisztelt Képviselő-testület előtt járt már ez az előterjesztés más formában. Annak az volt az oka, hogy még nem volt minden részlet tisztázva, de azóta már bizonyosságok birtokába jutottunk. Arról van szó, hogy Kis Zoltán köztisztviselő foglalkoztatását a jakabszállási jegyzőasszony meg akarja változtatni annyiban, hogy egy hatósági igazgatási társulást kíván létrehozni jakabszállási székhellyel, ahol a jegyzőasszony lenne közvetlenül a főnöke. Ugyanúgy elvégezné itt is a munkát, de ez nekünk közel 100.000.-Ft-ba kerülne. Annyi változás volt az előzőhöz képest, hogy a tavalyi évi bázis munkabér adattal számoltam. Az idei előrelátható munkabér költség 50-60 ezer forint többlet lesz. Nyitva maradt még egy kérdés, ez pedig a költségtérítés. Tehát pillanatnyilag a munkabér növekedés oka úgy működne, hogy 10 %-os illetménykiegészítésben részesül Jakabszállás, ez munkabér közterhet jelent. A másik illetménypótlék pedig a 30%-os képzettségi pótlék. Küldött is nekem egy munkaköri leírást, amiben már környezetvédelmi kulcsszavak is szerepelnek. A probléma az, hogy legalább négy önkormányzatnak kell együttműködnie ahhoz, hogy létrejöjjön a társulás. Ha bármelyik önkormányzat a négy közül nemet mond, akkor már borult az elképzelés. Ebben a formában, hogy mi önálló köztisztviselőként alkalmazzuk, heti 4 órában, nem lesz járható. Nélküle Fülöpjakabon megáll az építési élet. Útiköltség-térítést megosztanánk a négy település között. Ez nekünk költségnövekedéssel jár, de nem mi fogjuk elszámolni, hanem az igazgatási társulás székhelye, tehát nekünk csak biztosítani kell ezt a költséget. Tavaly nem számolt el Kis Zoltán költséget, tavaly előtt 8 hónapra, az átlagosan havi 3000 Forint volt.

Seres István: Azt szeretném kérdezni, hogy ha létrejön a társulás, Kis Zoltán ugyanígy meg fog jelenni, tehát ugyanúgy marad minden?

Dr. Mészáros László: A hatósági igazgatási társulásban ugyanazzal a szolgálati hellyel, ugyanazzal a szolgálati idővel, Petőfiszállás, Kunszállás, Fülöpjakab és Jakabszállás településeken. Annyi a változás, hogy Kunszálláson eddig 8 óra volt, most ez 4 órára csökken.

Seres István: Ha így emelkednek a költségek, a környezetvédelmi részét is igénybe vehetjük?

Dr. Mészáros László: Igen, de ami miatt nő a költség, az a képzettségi pótlék és az illetménykiegészítés. Ez minden járulékkal együtt 318.539.-Ft-ra jön ki. Ez 50-60 ezer forinttal több, mint most. Már minden településen pozitív döntés született ezzel kapcsolatban.

Seres István: Ha ez jobb, akkor nem kellene elszalasztani a lehetőséget.

Csáki Béla: Van-e más kérdés ezzel kapcsolatban? Ha nincs, szavazásra teszem. Aki az Építésügyi és Környezetvédelmi Hatósági Igazgatási Társulásban való részvétellel egyetért, kézfeltartással jelezze. Köszönöm, egyhangú.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozza:

Fülöpjakab Önkormányzat
Képviselő-testülete
120/2005. sz. Kt. határozata
az Építésügyi és Környezetvédelmi
Hatósági Igazgatási Társulásban való részvételtől

HATÁROZAT

Fülöpjakab Önkormányzatának Képviselő-testülete az Építésügyi és Környezetvédelmi Hatósági Igazgatási Társulásban való részvétel **elfogadja**.

IX. NAPIREND – Egyebek

Csáki Béla: Az egyebek napirendben van egy telekértékesítésünk. Dinnyés István és Lendvai Margit telekvásárlási kérelme. Felolvasom! A levélben nincs feltüntetve a teleknagyság, de ezek a telkek kb. 1680 m²-esek. Hogy ez szinkronban legyen a határozatunkkal, a tulajdoni lappal, meg kell tudni a Földhivaltól a pontos nagyságot. Ezek a telkek 250 ezer Forint körül mozognak. Tehát majd hrsz. alapján lesz azonosítva. Van-e észrevétel, vagy kérdés? Nincs, akkor szavazásra bocsátom. Aki egyetért az értékesítéssel, kézfeltartással jelezze. Köszönöm, egyhangú.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozza:

Fülöpjakab Önkormányzat
Képviselő-testülete
121/2005. Kt. sz. határozata
Dinnyés István és Lendvai Margit
telekértékesítés iránti kérelme

HATÁROZAT

A Képviselő-testület Dinnyés István és Lendvai Margit telekértékesítés iránti kérelmét **elfogadja**.

Csáki Béla: A következő az FSE támogatási kérelme. Felolvasom! Az önkormányzat tavaly 227.000 Forint volt, csökkenni nem csökkent, de lehet, hogy valamennyivel emelkedett ez a normatíva.

Dr. Mészáros László: Nincs kizáró ok. Azért mondom, mert az államháztartási törvény számadási kötelezettséget ír elő.

Seres István: Mennyit kérnek?

Csáki Béla: 180.000 Ft-ot. Megint nem azért mondom, hogy mellettük lobbizzak, de kunszálláson ebből van a háború. Ott 1 millió forintot kapnak, de hozzá kell tenni, hogy ott 3 csapatot tartanak fenn. Van-e még kérdés? Aki egyetért a kérelem támogatásával, kézfeltartással jelezze. Köszönöm, egyhangú.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozza:

Fülöpjakab Önkormányzat
Képviselő-testülete
122/2005. Kt. sz. határozata
FSE támogatás iránti kérelme

HATÁROZAT

Fülöpjakab Önkormányzat Képviselő-testülete az FSE által benyújtott támogatás iránti kérelmét **elfogadja.**

Csáki Béla: Közterület használat igénylése címen írtam fel a következő pontot. Röviden: két család venné bérbe a Teleházat konyhával együtt lakodalomra. Az üzemeltető készíti el az ételeket. A Teleházat a vizesblokk és a nagyobb helyiségek – öltözőkódási lehetőség – miatt bérelnék ki. 200 személyes sátrakkal a konyhaudvar használatát kérik. Kérdezik tőlünk, hogy kiadnánk-e? Csak egy megállapodás van az udvar használatára, a Teleház szabályzatában sincs az udvarhasználat leírva, tehát nem került sor ennek szabályozására. Ugyanolyan közterületként kezeljük, mint egy utcát? Ezek a rendezvények június 25-én és július 9-én lennének. Kiadjuk-e?

Csányi István: Lehetne olyan formában, mint ahogy az utcát adjuk.

Csáki Béla: Általában 3-4 napra szokták kérni az előkészületek miatt, tehát csütörtökön délutántól vasárnap estig. Nem négyzetméterenként, hanem fix összeget fizessenek. Ez nem éri el a 10.000 Ft-ot. Ez egy lakodalom költségeihez képest nagyon csekély összeg.

Seres István: Ezen a rendezvényen a szemétszállítási és egyéb költségek hogyan történnek?

Polyák Tibor: Az ott található kukákba pakolnak.

Seres István: Mekkora lesz ez az összeg?

Csáki Béla: Ilyen még nem volt, így nem tudom. Egy lakodalmi sátor lesz ott. A lakodalom hulladékát a kukákba rakják.

Seres István: A villanyhasználat külön lesz kifizetve?

Csáki Béla: Az összeget úgy határozzuk meg, hogy már benne van a villany, víz, gáz, stb. költsége.

Seres István: Három napon keresztül használják a világítást is, tehát ha most fel van állítva a sátor, ne nagy, de valamekkora haszonnal adjuk csak oda az udvart.

Csáki Béla: Ez jó megközelítés.

Polyák Tibor: A villanyóra honnan méri az áramot?

Csáki Béla: Nem tudom, mindent le kell tisztázni, mielőtt döntünk róla.

Dr. Mészáros László: Az a javaslatom, hogy kezeljük az udvart közterületként. Nagyjából a szándék kiderült, hogy milyen a testület hozzáállása, de van még idő eldönteni.

Csáki Béla: Döntsünk róla később.

A következő kérelem a Mozgáskorlátozottak Megyei Egyesületének Küldöttközgyűlésére vonatkozik. Egyeztetünk kellett az időpontot és a helyet le kellett kötni. Vállaljuk a sütemény, az ásványvíz stb. beszerzését. Pál László 7-800 Ft-ból el tud látni 1 főt étellel, itallal, kávéval. 100 fővel számolok. Az összköltség kb. 70-80 ezer Forint és ezt kellene megfelelni. Én azt mondom, hogy támogassuk.

Polyák Tibor: Ha támogatásként adjuk ezt az összeget?

Csáki Béla: Megnézzük. Támogatásként kaptak pénzt, itt nincsen bevétel. Ez mindenütt korlát, az önkormányzatnál, a vállalkozásoknál. Meg van határozva a reprezentációs költség, azon felül adózni kell. Ez április 23-án lesz, járuljunk hozzá 40.000 Ft-tal.

Csányi István: Úgy adjuk, mint karácsonykor?

Csáki Béla: Ha ezt most támogatásként adjuk oda, akkor nem a helyi csoportot, hanem a megyei szerveződést támogatjuk. Van-e még kérdés? Ha nincs, szavazásra bocsátom. Aki egyetért azzal, hogy 40.000.-Ft-tal támogassuk a rendezvényt, kézfeltartással jelezze. Köszönöm, egyhangú.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozza:

Fülöpjakab Önkormányzat

Képviselő-testülete

123/2005. Kt. sz. határozata

A Mozgáskorlátozottak Megyei Egyesületének támogatása 40.000 Ft összeggel

H A T Á R O Z A T

A Képviselő-testület a Mozgáskorlátozottak Megyei Egyesületének Küldöttgyűlését 40.000.-Ft-tal támogatja.

Csáki Béla: Június 17-én rendezvény lesz. Országos hírű rendezvény. Fülöpjakabnak országos hírneve van az öko-termelésben. A Biokultúra Egyesület ellenőrző szerve szervezett egy Öko-Portya nevezetű három napos országos utat, amit Fülöpjakabon kezdenek. Ez egy nagy felvonulás. A környezetvédelmi, a mezőgazdasági és vidékfejlesztési és az egészségügyi miniszter már jelezte, hogy részt vesz rajta. A községben kérik elsősorban biztosítani a helyet, tehát a konyhaudvarra számolnánk. Egy reprezentatív sátorban lenne a fogadás, utána kiállítások majdnem egész délföld képviselőjében. Bemutatókat tartanak termékeikből a gazdák. Nekünk maximum a helyet kell biztosítani. A főzést a szövetség oldja meg a tájra jellemző étellel. A lényeg, hogy előzetesen egy elvi hozzájárulást adjunk. Amikor kész a forgatókönyv, eljuttatom mindenkinek. Ez szabadtéri rendezvény, remélem, nem lesz eső. Ha mégis, akkor maradna a Teleház.

Annyit szeretnék még mondani a nem határozathozatalokhoz, hogy folyamatban van a Dr. Lantos János jakabihegyi úthelyezése. Megbeszéltük a szomszédokkal, beleegyeztek. A döntésben a Képviselő-testület a kompetens, tehát próbáljuk minél kisebb sérelemmel megoldani ezt a dolgot. Egy másik utca is teljesen legalizálva lesz. Tisztáztam már, hogy ne legyen senkinek baja ezzel az úthelyezéssel. Az útjavítás költségeit állja.

Az Idősek Napja előkészületeivel kapcsolatban: két vendégművész csapatot kérdeztem, egy kecskeméti és egy szolnoki. Musical és operett is lehet. A 40 perces műsort utazással együtt 70.000.-Ft-ért vállalják. A menü helyi vágású marha lesz. A Meghívókat jövő héten kezdjük kiszállítani, felmérni a létszámot. A hivatalos nyugdíjkorhatárosokat hívjuk meg azzal a kedvezménnyel, hogy az is jöhet, aki decemberig betölti a 62 évet. Ez a rendezvény április 9-én lesz, kérem a Képviselő-testület tagjait, jöjjenek el. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Köszönöm.

A következőkben vannak olyan hosszabb témák, amik határozatokat követelnek. Egyik Krék János féle kérelem. Az elmúlt testületi ülésen tárgyaltuk, hogy egy vegyes iparcikk üzletet akar nyitni Fülöpjakabon. Innen sokan átjárnak hozzá Kunszállásra, viszont a múltkor megállapított összeget sokallja. Ha az árból vissza tudnánk venni, akkor ő kialakítja a helyiséget, kimeszeli, bepolicsozza, a fűtést szieszta kályhával oldja meg. A világításra felteszünk egy belső mérést. A nyitva tartás igazodik a hivatal idejéhez, az üzlet csak délelőttönként lenne nyitva. Ha a Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy 60.000.-Ft + Áfa összegért adjuk ki, akkor május 1-én nyitna.

Seres István: A mérőórát ő szerelje fel, mert az sem olcsó dolog.

Csáki Béla: Ez el van intézve. Ez az összeg a rezsiköltségeket tartalmazza. Erre szerződést kötünk, egyelőre ez év végéig. Két helyiséget fog használni, nincs ott olyan értékes dolog, amit féltetni kellene. Aki egyetért Krék János helyiségbérletével, kézfeltartással jelezze. Egy tartózkodással elfogadva. Köszönöm.

A Képviselő-testület 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

Fülöpkab Önkormányzat

Képviselő-testülete

124/2005. Kt. sz. határozata

Krék János helyiségbérlete iránti kérelme

H A T Á R O Z A T

Fülöpkab Önkormányzat Képviselő-testülete Krék János helyiségbérletével kapcsolatos kérelmét **elfogadja.**

Csáki Béla: Egy gyorsabb lélegzetvételű téma. Az autó tömítésével nem vagyunk megelégedve. Viszont értékesíteni nem lehet addig. A gyermekszállítás tegnap fejeződött be. Ma lehetett volna vinni az autót felértékelteni, és bent hagyni értékesítésre. A hirdetésünkre volt 5-6 telefonos érdeklődés, de nem komolyak. Azt mondták rá, hogy kicsit idős. El sem jöttek megnézni.

Seres István: Ez teherautónak minősül?

Csáki Béla: Igen. A regisztrációs díj rossz az autósoknak, de ha teherautó, akkor nem kell fizetni díjat.

A következő téma. Egy kérelmet adott be Babar Krisztián és Beták Sándor, ezt felolvasom. Ez a Kft. új beruházásra készül. Egy új, 400 m²-es gyártócsarnokot akarnak építeni az előírások alapján, szociális épülettel. Megnézték a területet, a tűzép közelsége miatt alkalmas lenne a gépek összedolgozásra. A következő ütem, ha az építési telkek elfogynak, akkor e terület folytatásában is fel lehet osztani a telkeket értékesítésre. Ott nyithatnánk majd egy utcát. A tervezőasszonynál rákérdeztem, és mondta, hogy a tervezet leírása tartalmazza a kereskedelmi egységet. Probléma volt a tűzép látványa is. Ezeknek a cégeknek adniuk kell arra, hogy ne legyen rendetlenség az udvarukon. Ők komolyan gondolják az építést, és azt is, hogy ezzel munkahelyet teremtenek. Még nem beszéltünk arról.

Seres István: Ha ilyen csarnokot, ilyen létesítményt épít, akkor most már akkorák a követelmények, hogy a környezetvédelmi hivatal meg sem engedi adni az engedélyt a nélkül, hogy külön tisztító és szűrő rendszeren a használt vizet valahova elvezesse. Tehát nagyok az elvárások. De ha ő ennek eleget tesz, akkor hozzájárulok.

Csáki Béla: Sem a tervezőasszony, sem az építész kolléga nem látta ennek akadályát. Kialakíthatják a területet, úgy, hogy nincs belterületbe vonva. Nekik kell a művelési ág alól kivonni, a Kft. nevére venni. Megveheti a területet, kialakíthatja önálló hrsz.-át.

Dr. Mészáros László: Azt szeretném kérdezni, hogyan jön össze a 4000 m².

Csáki Béla: Meg kell nézni pontosan. Ha nem lesz 4000 m², akkor nem lehet az utca két oldalán. Esetleg egy olyanba gondolkodjunk, hogy ha megveszik mögötte az építési telket, akkor itt építkezni is kell, mert beépítési kötelezettség van rajta. Az biztos, hogy az 5302-es útra nem engedjük a kaput nyitni, csak az új utcáról kell a bejárást biztosítani.

Polyák Tibor: Milyen lesz ez a épület?

Csáki Béla: Hő- és hangszigetelt elemekből lesz összerakva. Ezeket már különböző rendszerekben gyártják.

Polyák Tibor: Ez nekem nem tetszik!

Csáki Béla: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ne tessen neki.

Polyák Tibor: Nekem a tűzép sem tetszik, mert aki jön a faluba, rögtön a telephelyet látja. Nagyon közel van a lakóházakhoz. Ha többen akarnak építkezni, akkor hová teszik a házaikat? A lenne az elfogadható, ha a lakóházak a gyártelepen belül vannak.

Seres István: Van 3600 m²-es terület, amit eladtunk. Ez annyiban jó, hogy a nagy csarnok a falu felé hangszigetelő hatással van, a kövesútról a zaj alig hallatszik be a lakóövezetbe. Az is előny, hogy a gyerekek nem a főút felé, hanem a lakóházak felé fognak szaladgálni.

Csáki Béla: Azért törekszenek a cégek az út mellé, mert az áruszállítást könnyebb megoldani.

Dr. Mészáros László: Előnye az is, hogy 15 munkahelyet teremt, hátránya, hogy az utcát meg kell nyitnunk, és az nagy igénybevételt jelent.

Csáki Béla: Nagyon át kell gondolni, de a munkahelyteremtés miatt hajlok az eladásra.

Csányi István: A munkahelyteremtés miatt egyetértek. Gyártelepek mindenütt vannak, ezek létfontosságú intézmények.

Csankovszki Tibor: Nem vagyok benne biztos, hogy rossz látvány lesz.

Polyák Tibor: Szerintem nem mindegy, hogy az első lakóházat milyen látványon keresztül látod meg. Ha valaki bejön a faluba, át kell néznie az építőanyagon. Nem mondhatnám rá, hogy szép.

Seres István: Kötelező lesz majd zöldterületet kialakítaniuk. Ha megveszi a mellette lévő építési területet, biztos lenne, hogy egy új családi ház is odaépül. A közművel úgyis elállna a saját telkéig, így az utcában lenne a közmű. Szerintem adjuk el, mert ennél jobb beruházás nincs.

Csáki Béla: Nem ígértünk nekik semmit. A következő testületi ülésen kell visszatérnünk erre. Meg kell néznünk, hogy ez külterület-e. A másik kérdésre térjünk vissza. Ha most az mondja a képviselő-testület, hogy hozzájárul, akkor hol kezdjük el felparcellázni a területet?

Seres István: Egyetértek a felparcellázással, de mi történik, ha egy vállalkozó az egészre igényt tart?

Csáki Béla: Az önkormányzatnak 4, 2 ha területe van. A rendezési terv ugye a magánterületekre is vonatkozik. Mi az álláspont?

Polyák Tibor: Ez már valahol működő üzem, vagy most kezdik?

Csáki Béla: Most ezt a céget, viszont valamilyen szinten gyártják már ezt. A minőségnek is meg van a technikája, tehát ha minőséget gyárt valaki, akkor azt fedett helyen kell tárolni. Látom, hogy a Képviselő-testület elvileg támogatja azt, hogy ez a társaság helyileg itt építsen, és munkahelyet teremtsen. Fogadjuk ezt a társaságot, jobban megvizsgáljuk a közutat, melyik oldalra lehet bejáratot nyitni, megnézzük a közműveket is. Mondtam, hogy a 4000 m² megvétele után is van lehetőség bővítésre. Erre a következő ülésen hozunk határozatot.

Területfejlesztési pályázatunk, amit évek óta kihasználunk, a CÉDA. Felolvasnám a pályázati felhívást. A CÉDA felhasználás 6-700.000 Ft évek óta. Ez a 80%, 20%-át hozzá kell tennünk. Az óvónővel egyeztetés történt. Ennyi pénzből 3-4 kültéri játékot lehet beszerezni. Egy mászóvár csúszdával, egy mászóka és egy függőhíd 850.000 Ft körül van. Van még egy, amit szeretne az óvoda, egy négyszemélyes rugós játék 130.000.-Ft-ért. Tehát közel 1.000.000.-Ft-os az igény. A pályázati kiírásban benne szerepel az a feltétel, hogy a költségvetési rendeletnek tartalmaznia kell ezt a beszerzést. Ez benne van, szeretnénk is megvalósítani. Két lépcsőben tudjuk meg, hogy nyertünk-e, mert kevésszer fordul elő, hogy megkapjuk a teljes összeget. Ha nem egyezik az összeg a kérelmünkkel, akkor mi határozattal döntjük el, hogyan állítjuk be a költségvetésben. Ha úgy látjuk,

hogy meg tudunk vásárolni teljes erőből egy játékot, nem kell szerepelnie a pályázatban. Azért beszélek megközelítő összegekről, mert ez két napja jött ki. Elindítottuk, felvettük a kapcsolatot a játékgalmazókkal, árajánlatot kértünk, majd ezek alapján jelöljük ki a legelőnyösebbet. Ha pontos összeget akarunk meghatározni a határozatban, akkor össze kell hívni egy rendkívüli testületi ülést április 15. előtt.

Dr. Mészáros László: A költségvetési rendeletünkben a CÉDA pályázattal kapcsolatban 200.000 Ft-ot jelöltünk meg önerőnek.

Csáki Béla: 850-900.000 Ft értékben kellene megjelölni az összeget a játékok árának függvényében. A CÉDA építési engedély nélkül fogadja a pályázatokat. A feltétele, hogy nyárra meg kell valósítani. A TERKI-ben két ütemre bontottuk az István Király utcát. Az utca másik oldalát kellene javítani. A múlt évben az István Király utcában 6,8 millió volt az aszfaltozás költsége. Ha a társaság tartja a múlt évi ajánlatát, 8 millióból meg tudjuk oldani. A TERKI-ből jut 3-3,2 millió Forint. Ha Kunszállás megadná a 408.000 Forintunkat, akkor 3,5 millióval kalkulálhatnánk. Bízok benne, hogy a jó szomszédi viszony érdekében visszaadják. Ha nem felel meg az ajánlat, keresni kell másik kivitelezőt, aki felméri, de ez mind időbe kerül. Április 15-ig nem sok idő van. Jövő csütörtökön jön a kivitelező.

Dr. Mészáros László: A költségvetési rendeletben 5 milliós önerőt írtunk. A kivitelezővel szakmailag nincs probléma, minőségi hibája konkrétan nem volt.

Csáki Béla: Ennek az útnak meg van az építési engedélye. Ha 4 millió Forint önerő van beállítva, 3,5 milliót kapunk, akkor gyakorlatilag fél millió forint hiányzik ahhoz, hogy az iskola sportpályát is meg tudjuk javítani. Az iskola sportpályájánál is kötelezettségeink vannak, azokat a beruházásokat 2008-ig be kell fejezni.

Tehát összefoglalom: A CÉDA-ra és a TERKI-re hívjunk-e össze rendkívüli testületi ülést? Csak április 15-e előtt egy-két nappal kell.

A CÉDA-nál 850-900.000 Forint, a TERKI-nél 8.250.000.-Ft. Ha így jó lesz, két határozatot hozunk, majd ha megvan az összeg, és azt mondja a többség, akkor egy rendkívüli ülés keretében megbeszéljük a teendőket.

Tehát a CÉDA 900.000.-Ft nagyságrendű pályázat. Aki egyetért, kézfeltartással jelezze, köszönöm egyhangú.

Fülöpjakab Önkormányzat

Képviselő-testülete

125/2005. Kt. sz. határozata

900.000.-Ft-os nagyságrendű összeg

a CÉDA pályázatban

HATÁROZAT

Fülöpjakab Önkormányzat Képviselő-testülete a CÉDA pályázat beadásához a 900.000.-Ft-os nagyságrendű összeget **elfogadja**.

A TERKI-nél az István Király utca aszfaltozás második ütemének a végösszegét 8.250.000.-Ft-ra becsülöm. Aki egyetért, kézfeltartással jelezze, köszönöm, egyhangú.

Fülöpjakab Önkormányzat

Képviselő-testülete

126/2005. Kt. sz. határozata

8.250.000.-Ft megjelölése a TERKI pályázatban

HATÁROZAT

Fülöpjakab Önkormányzat Képviselő-testülete a TERKI pályázatban a 8.250.000.-Ft megjelölését **elfogadja**.

Csáki Béla: Felmerült még, hogy biztonságosabb és kényelmesebb volna, ha mind a két tanyagondnoki autó elférne egy garázsban. Ez több szempontból jó lenne. Van kétfajta választási lehetőségünk. Van itt egy műhely és egy kisebb garázs kialakítva. Ha a műhely funkciót feladjuk, és építünk belőle két garázst, akkor a két kocsi egy légtérben, egy garázsban lenne. Ami eddig garázs volt, abból lehetne a műhely. A másik, hogy az épület bal oldalához toldanánk egy épületet, de ehhez építészhatósági engedély kellene. Az épület másik oldalán van egy széles terület a szomszédig, ami most be van fedve palával. Lomtárnak használjuk. Esetlen ott elférne egy falazott garázs, de akkor ki kell takarítani. Számolgattam a költségét, kb. 400.000 Ft-ba kerülne. Ott egy féltetőt kellene kialakítani, szigetelni is kell, hogy télen az autó szélvédője ne fagyjon be. Egy nagy garázskapu elkészítése, beépítése 150.000 Ft körül van. Mi a véleményetek? Csak úgy indulhatunk el, ha a szomszéd beleegyezik. Például a garázspalán a vízelvezető csatornát vissza kell vezetni a saját udvarunkra. A nagyműhelyben nagyon sok lom van, például 15 éves alkatrészek, régi televíziók, lemezöltöző szekrények, amiket sajnálunk kidobni. Nagyobb lakatosmunkák már nincsenek. Melyik változatra gondoltok? Az iskolánál sok rendezvény van, a főzésre alkalmas edényeket ott is lehetne tárolni.

Seres István: A műhelyből való átalakítás megvan 150.000 Ft-ból?

Csáki Béla: Ez becsült összeg.

Seres István: De akkor műhelyünk nem lesz!

Csáki Béla: Ha valamilyen lakatosmunka mégis csak lenne, az autók addig kiállnak.

Seres István: Van ott egy betonozott terület a garázs előtt, nyáron ott is lehet dolgozni. Szerintem a már meglévő épületet alakítsuk át, mert ez a megoldás sokkal olcsóbb.

Csáki Béla: Építészeti és műszakilag is megoldható a magasabb garázsajtó beépítése. Arra kell határozatot hoznunk, hogy kialakítjuk ezt a két kocsigarázst. Aki egyetért azzal, hogy a műhelyből legyen a garázs, a Toyota garázsából pedig a műhely, az kérem, kézfeltartással jelezze!. Köszönöm, egyhangú.

Fülöpjakab Önkormányzat

Képviselő-testülete

127/2005. Kt. sz. határozata

Két garázs és a műhely átalakítása

H A T Á R O Z A T

Fülöpjakab Önkormányzat Képviselő-testülete a két garázs valamint a műhely kialakítását **támogatja**.

Csáki Béla: Írtunk a Közútkezelő Kht-nak, ki is jött Selmeczi György, az igazgató-helyettes és a közlekedésfelügyeletől az egyik osztályvezető. Elmondták a lehetőségeinket. Bács-Kiskun Megyében nem igen van terelősziget, mert nincs rá pénz. Beszéltünk egy másik lehetőségről, egy gyalogátkelőhely kialakításáról. Részükről nincs akadálya a gyalogátkelőhely megépítésének. Volt már műszaki bejárás, itt volt a Rendőrség, az Állami Útkezelő Kht, és a közlekedésfelügyelet. A gyalogátkelő helyét meg kell tervezettni szakemberrel. A tervezőtől kértünk árajánlatot. Felolvasom az árajánlatot. Ez becslés. A megvilágítás tervezésére és kivitelezésére is megkértem az árajánlatot. Ha tervezetünk, a parkolót is, és a járdakapcsolatot is el kell hozzá készíteni. A parkolónál kiemelt szegéllyel elválasztja, de nem zárja le teljesen, hogy a víz ki tudjon folyni a parkolóból. Ahogy határozunk, már el is kezd a munkát. Javasolták, hogy a parkolót határolni kellene például virágládákkal. Ezek után, aki a Templom utcára akar kanyarodni, nem tudja levágni az utat. Az útkezelő a gyalogátkelő felfestését, a táblák kihelyezését végzi el, a többi az önkormányzat költsége. Mi a véleményetek? Rendeljük-e meg a tervezést, vagy inkább halasszuk el?

Csányi István: Honnan lesz erre pénzünk?

Csáki Béla: A múlt évi pénzmaradványból.

Csányi István: Nincs erre pályázati lehetőség?

Csáki Béla: Nincs már lehetőségünk pályázni. Nem tudom, hogy a döntéssel várjunk-e még, amíg a végleges zárszámadás ki nem jön? Azt is el kellene dönten, hogy melyik oldalon legyen a járda. Azt is mondhatjuk, hogy ne építsünk új járdát, hanem a meglévőt javítsuk fel. Többféle variáció van. Szavazzunk: árajánlat a tervre 100.000 Ft, a várható építés 1.000.000 Ft. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze. Köszönöm, 1 tartózkodás.

Képviselő-testület 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

Fülöpjakab Önkormányzat

Képviselő-testülete

128 /2005 Kt. sz. határozata

Gyalogátkelőhely terveztetése 100.000.-Ft

Kivitelezése 1.000.000.-Ft

H A T Á R O Z A T

Fülöpjakab Önkormányzat Képviselő-testülete a gyalogátkelőhely terveztetését 100.000 Ft-ban, kivitelezését 1.000.000.-Ft-ban **elfogadja**.

Csáki Béla: Tisztelt Képviselő-társak! Interpelláció van-e?

Seres István: Köszönöm szépen a rendezési terv korrigálását. Még egy, hogy beadtuk a pályázatot a parlagfű mentesítésre. Nem tudunk róla semmit. Kik nyertek?

Csáki Béla: Interneten folyamatosan nézzük. Szoktak szólni időben, mert erre készülni kell.

Seres István: A Csuka dűlővel kapcsolatban történt-e már valami.

Csáki Béla: A Képviselő-társak tudják, hogy a pályázatot befogadták.

Seres István: A másik kérdésem, amit a bizottsági ülésen is említettem, a Csuka dűlőbe kérjük a kukát, mert gyűlik a szemét.

Csáki Béla: Mivel kedden lesz az ürítés, akkor elvisszük a kukát. Más valakinek van-e még kérdése?

Csankovszki Tibor: Egy 34. dűlőbeli lakos szolt, hogy az utat már nem sokáig lehet használni. Felújításra szorulna, igaz, nagyon sok lenne a költsége, viszont ezt csak egyszer kell felújítani, utána évekig jó marad.

Csáki Béla: Érdeklődtem, és a Közútkezelő Kht. tud anyagot biztosítani ehhez, ki is hozzák. De én inkább a sportpályát tartom fontosabbnak. A következő alkalomra felmérjük szakemberekkel, hány kocsnyi anyag kell.

Seres István: A vasúttól kértem követ a dűlőbe, 10 km-en belül ingyen idehozzák.

Csáki Béla: Ez önkormányzati út, erről határozni kell. A tulajdonos dönti el, mely útját kívánja kövezni. Erre térjünk vissza a következő ülésen. Másnak van-e még kérdése? Ha nincs, berekesztem nyilvános ülést.

K.m.f.

Csáki Béla
polgármester

dr. Mészáros László
jegyző