

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Fülöpjakab Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. július 16-án 15 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Csáki Béla polgármester,
Bakró Tibor, Bodor Sándor, Csankovszki Tibor, Cseri József, Polyák Tibor,
Szénási Zoltánné képviselők,
Lovasné dr. Polyák Erzsébet jegyző
Balogh Pál a Csongrádi Víz- és Kommunális Szolgáltató KFT. ügyvezetője,
Mikesné Pöszmet Edit jegyzőkönyvvezető.

NAPIREND:

- 1./ A Homokhátsági Regionális Települési Hulladékgazdálkodási Projekt kapcsán határidős kötelezettségvállalások megtárgyalása
Előadó: Polgármester
- 2./ Javaslatétel a LEADER-program keretében benyújtandó pályázatokról
Előadó: Polgármester
- 3./ Egyebek
Előadó: Polgármester

Csáki Béla: köszöntöm a rendkívüli ülésen megjelent képviselőket, vendégeket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes és az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseinek betartásával került sor az összehívásra. Csáki Pál képviselő a mai ülésen nem tud részt venni. Javaslom a meghívóban szereplő napirendeket megtárgyalni, és jegyzőkönyv-vezetőnek Mikesné Pöszmet Edit felkérni.

A képviselő-testület minden tagja egyetért a napirendi pontok megtárgyalásával, és a jegyzőkönyv-vezető személyének felkérésével.

I. NAPIREND: A Homokhátsági Regionális Települési Hulladékgazdálkodási Projekt kapcsán határidős kötelezettségvállalások megtárgyalása

Csáki Béla: a Homokhátsági Regionális Települési Hulladékgazdálkodási Projekt kapcsán készült előterjesztést a képviselők megkapták. (1.sz. melléklet)

Néhány gondolattal szeretném az írásos anyagot feleleveníteni. Elkészült a Felgyői Homokhátsági Hulladéklerakó. Az üzemeltetésére közbeszerzési pályázatot írtak ki, melyet a Csongrádi Városi Víz- és Kommunális Kft. nyert meg 2,27,-Ft/liter ajánlati árral. Következő feladatunk a közszolgáltatási szerződés megkötése, melyre 2008. július 18-ig kaptunk határidőt, továbbá ennek megfelelően a helyi rendeletet is módosítani kell. Ezt viszont szeptember 15-ig kérik elvégezni. Itt egy kis ellentmondás látszik, hiszen a szerződés tartalmát a rendeletben foglaltak szerint lehet meghatározni. Pl. a közszolgáltatás tartalma, szállítás gyakorisága, ellátás módja stb.

Problémát jelent az is, hogy a jelenlegi szolgáltatóval a szerződésünk az év végéig szól. Tehát, ha ők ragaszkodnak a szerződésben meghatározott 2008. december 31-i időponthoz, akkor addig mi a rendeletünket nem módosíthatjuk.

Ami pozitívum a szerződés-tervezetben, hogy az évi egyszeri lomtalanítás költsége, valamint a szelektív gyűjtőszigetek ürítése benne van a tervezett díjban. Lehetőség van kisebb edényt is a rendszerbe állítani, hiszen 70 literes edényre is van díj számolva. Egyeztetve a vezetőkkel én úgy látom, hogy lehetőségekhez mérten az egyedi igényeket figyelembe veszik, az áttérést ők is megpróbálják rugalmasan kezelni.

A szerződés záró rendelkezése szerint teljes körű felhatalmazással kell rendelkeznem, ezért kérném a képviselő-testület állásfoglalását.

Átadom a szót Balogh Pál Úrnak.

Balogh Pál: az Rt. egy 82 települést érintő hulladékgazdálkodási rendszer, mely önkormányzati érdekeltségű, és egységes díjrendszere épül. Tehát minden településen a (legközelebbitől a legtávolabbig) 2,27,-Ft/liter díj összegért szállítják el a szemetet. A Részvénytársaságnak 11 milliárd forint értékű beruházást, eszközt kell kezelni. A megvalósítás hitelfelvétellel – az érintett önkormányzatok önrész kiváltására - történt, így már ebben az évben is visszafizetési kötelezettségünk van. Éppen ezért mindenkinek nagyon fontos, hogy ez a szolgáltatás minél előbb – még az idei évben – beinduljon. Ha az Rt-nél pénzügyi gond jelentkezik, akkor az szintén a képviselő-testület elé kerül, hiszen az önkormányzatok tulajdonosok.

Tájékoztatásként szeretném a képviselőknek elmondani, hogy az általunk megajánlott 2,27,-Ft/liter díj több mint 1,-Ft-tal kevesebb, mint a külföldi szolgáltatók által megajánlott ár. Igaz ez az összeg a korábbi szolgáltatókhoz képest magasabb tarifadíjat fog jelenteni a lakosoknak, de a szolgáltatás minősége is színvonalasabb lesz. Ezt viszont a lakosok nem igazán fogják érzékelni.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a Polgármestert hatalmazza fel a szerződés aláírására. Erre azért is volna szükség, mert a szerződéseket a Környezetvédelmi Minisztérium Fejlesztési Igazgatóságának is ellen kell jegyeznie. Köszönöm.

Csáki Béla: azt tudjuk, hogy az elszámolás - a lakosság és az önkormányzat felé - az edényzet méretétől függ. A kérdésem, az lenne, hogy a telepre beérkező kocsik súlyát mérik-e?

Balogh Pál: természetesen igen.

Csankovszki Tibor: mikortól kellene az új szolgáltatásnak beindulnia?

Balogh Pál: én úgy tudom, hogy itt már működik a közszolgáltatás, és a feladat ellátására az önkormányzatnak szerződése is van?

Csáki Béla: igen így van, a szerződésünk december 31-ig szól, ezért szeretnék ezt az évet már velük végigvinni. Tudomásom szerint van arra lehetőség, hogy a jelenlegi szolgáltató Felgyőre szállítsa be a szemetet. Más kérdés ugyan, hogy ezt vállalja-e, hiszen Kecskeméten saját hulladéklerakójuk van.

Balogh Pál: ez esetben nekünk a helyi szolgáltatót el kell fogadnunk addig, amíg a szerződése fennáll (december 31-ig). Ezt követően kerülne sor az új szolgáltatás bevezetésére.

Tájékoztatásként szeretném elmondani, hogy a hulladékgazdálkodási díj (2,27,-Ft/liter) a következőkből tevődik össze: az ártalmatlanítás díja: 1,07,-Ft/liter, a szelektív gyűjtés díja: 0,47,-Ft/liter, a maradék 0,73,-Ft/liter díj pedig a beszállítási költség.

Az eszközhasználatért mi bérleti díjat fizetünk az RT-nek, aki a felvett hitelt ebből fizeti vissza. Ezeknek az eszközöknek a fajlagos beszállítási, begyűjtési költségéből fizetjük a bérleti díjat. Ha a településről nem szállítjuk a hulladékot, akkor bevételünk sem lesz, amiből a bérleti díjat fizetnénk. Tehát mindenképpen jó lenne minél előbb a szolgáltatást beindítani, akár már szeptember 1-től is. A jogszabály lehetővé teszi, hogy egy településen több szolgáltató legyen, csak azt nem engedi, hogy egy szolgáltatási körben több teljesítő legyen. (Külön lehet szerződést kötni pl. hulladékszállításra, ártalmatlanításra, szelektív hulladékgyűjtésre stb.)

Szénási Zoltánné: kisebb gyűjtőedény beszerzésére van lehetőség? Ennek várható költsége kit fog terhelni?

Balogh Pál: tudomásom szerint most minden család 120 literes gyűjtőedénnyel rendelkezik. Eddig – többnyire - kéthetes szállítással telt meg a kuka, viszont a jövőben, a heti szállítással nem valószínű, hogy a szemet mennyisége is nőni fog. Ezért én úgy gondolom, hogy sokan a 70 literes gyűjtőedényre kötnek majd szerződést. Ez esetben átmeneti megoldásként elfogadjuk a nagyobb edény használatát. Ha a lakosok a jelenlegi gyűjtőedény mellett, kisebbre kötnek szerződést, akkor a szállítás gyakorisága miatt nem fog duplájára emelkedni a szállítási díj.

Csáki Béla: a kisebb gyűjtőedényre vonatkozó igényeket még nem mértük fel, de mindenképpen a közös beszerzésen gondolkodunk.

Bodor Sándor: a szerződésben szereplő 2,27,-Ft/liter ár csak erre az évre vonatkozik?

Balogh Pál: igen ez az ár csak erre az évre vonatkozik. A pályázatban 6 évre előre meg kellett bontani, hogy az elkövetkező években mennyit emelkedik a díj. Az árkalkuláció alapján a 2,27,-Ft/liter a 6. évben 2,67,-Ft/liter díjra emelkedhet.

Bodor Sándor: a szelektív hulladékszállítás milyen időközönként történik?

Balogh Pál: alapvetően heti egyszeri gyakorisággal tervezzük szállítani, szükség esetén viszont többször.

Polyák Tibor: a községben működő vállalkozók kötelesek Önökkel szerződést kötni, vagy Ők maradhatnak a régi szolgáltatónál?

Balogh Pál: természetesen szeretnénk velük is szerződést kötni. Ez nekünk is üzleti érdek. Ekkora településen nem igazán kötnek külön hulladékszállítási szerződést a vállalkozók, hiszen a szolgáltatóknak nem éri meg ekkora mennyiségű szemetet elszállítani. Természetesen joga van más szolgáltatót keresni, de nem valószínű, hogy elfogadható áron a szállítást más cég el fogja vállalni.

Lovasnő dr. Polyák Erzsébet: mielőtt a hulladékgazdálkodási rendeletet módosítanánk, előtte a jelenlegi közszolgáltatóval fennálló szerződésünket kellene módosítani?

Balogh Pál: ha lehetséges, akkor a jelenlegi szolgáltatóval kellene a szerződés felbontásáról tárgyalni. Ha a szerződés felbontása az önkormányzatnak nem jelentene anyagi kötelezettséget, akkor mindenképpen javasolnám, a minél előbbi áttérést. Ennek legfőbb oka, a korábban már említett hitel visszafizetési kötelezettség.

Lovasnő dr. Polyák Erzsébet: ha a jelenlegi szolgáltatóval a szerződést csak 2008. december 31-el tudjuk felbontani, akkor viszont a most kért közszolgáltatási szerződést nem írhatja alá a Polgármester Úr, hiszen a két dolog ellentétes lesz egymással, valamint új rendeletet sem alkothatunk addig.

Balogh Pál: amennyiben a jelenlegi szolgáltató elfogadja, hogy a mi lerakónkra szállítja be a hulladékot, akkor mindenféleképpen lehet két közszolgáltatási szerződés. Pl. az egyik a gyűjtésre, szállításra, másik pedig az, ártalmatlanításra, valamint a szelektív hulladékgyűjtésre szólna.

Lovasnő dr. Polyák Erzsébet: ha a közszolgáltatás megoszlik két szolgáltató között, akkor ezzel a tartalommal kell-e aláírni a szerződést Fülöpjakabon vagy azzal a csökkentett tartalommal, amellyel majd szeptembertől beindul? A helyi rendeletet talán módosíthatjuk úgy, hogy az egyik szolgáltatást az egyik cég, a másik szolgáltatást, pedig a másik cég végzi 2008. végéig, de így a közszolgáltatási szerződést nem a jelenlegi tartalommal kell aláírni.

Balogh Pál: azért volna szükség a közszolgáltatási szerződés aláírásának Polgármester Úr által történő felhatalmazására, mert a Minisztériumnak ezeket a szerződéseket záradékolnia kell, és ebben változtatásokat eszközölni nem lehet. Viszont van arra lehetőség, hogy a rendelet a helyi átmeneti specialitásokat tartalmazza, és azzal együtt lépjen hatályba.

Csáki Béla: hétfőn még nem volt konkrétan eldöntve, hogy negyedéves vagy havi díjbeszedés lesz. Ebben van-e már konkrét elképzelés?

Balogh Pál: szinte biztos, hogy negyedéves díjszámlázás lesz, igaz ez átmenetileg fizetési problémát fog okozni.

Szénási Zoltánné: méltányosság létezik-e az Önök cégénél?

Balogh Pál: mi nem adunk szociális kedvezményeket, viszont az önkormányzat adhat méltánylást.

Polyák Tibor: a be nem fizetett csekkeket az önkormányzatnak kell továbbra is adók módjára behajtani?

Balogh Pál: igen, ez így van.

Csáki Béla: van-e további kérdés, észrevétel?

Szavazásra terjesztem elő a Polgármester Úr felhatalmazását a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló szerződés aláírására vonatkozóan.

A képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozza:

Fülöpjakab Községi Önkormányzat

Képviselő-testületének

83/2008. Kt.sz. határozata

Hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról

szóló szerződés aláírására vonatkozó felhatalmazás

H A T Á R O Z A T

Az önkormányzat képviselő-testülete felhatalmazza Csáki Béla polgármester urat arra, hogy a Csongrádi Városi Víz- és Kommunálkís Kft. által megnyert hulladékgazdálkodási feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződést írja alá.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

II. NAPIREND: Javaslattétel a LEADER-program keretében benyújtandó pályázatokról

Csáki Béla: az elmúlt testületi ülésen volt arról szó, hogy a LEADER+ program keretében a szabadidőközpont kialakítására, valamint Faluközpont és Templom felújítására kívánunk pályázatot benyújtani. A szabadidőközpontra készült egy terv, ami véleményem szerint nem igazán a mi elképzeléseinket tartalmazza. (2.sz. melléklet)

Kérem a képviselőket, gondolkodjanak el, hogy milyen létesítményekkel képzelik el a szabadidő központot, valamint milyen funkciót szánnak neki pl.: sportpálya, lovasfogathajtó pálya, játszótér, színpad, fásítás stb.

Faluközpont felújítása keretében a következőket lehet megvalósítani: utcanev-jelző táblák, üdvözlő táblák, padok, kerti bútorok, kerékpár tárolók, falutérkép elhelyezése, buszvárók felújítása stb. Ezekről mi a képviselők véleménye, javaslata?

Polyák Tibor: nagyon ízlésesen kidolgozott terv, de én úgy gondolom, hogy ez inkább egy skanzenre hasonlít és nem egy szabadidő központra. A filagóriát és a színpadot fontosnak tartom, ezért mindenképpen javasolnám ezek megtartását, valamint egy sétaút és egy szabadtéri főző, sütőgető kialakítását. Esetleg egy kilátót is el tudnák képzelni.

Szénási Zoltánné: ebben a tervben nem szerepel a játszótér, a lovasfogathajtó pálya, pedig ezek fontosságát többször is elmondtuk. A filagóriát és a színpadot jónak tartom.

Bodor Sándor: a szabadidő központot én is egy játszótérrel, lovasfogathajtó pályával, egy szabadtéri sütőgetővel, fapadokkal és néhány fával tudnám elképzelni. A jelenlegi terv nem igazán a mi elgondolásunkat tükrözi.

Bakró Tibor: én is egyetértek az elhangzottakkal. A terület egyik felében pl lehetne a játszótér, filagória, szabadtéri sütőgető, a másik felében pedig lovaspályát lehetne kialakítani.

Csáki Béla: én nagyon fontosnak tartom az elhangzottak mellett a terület körbe fásítását, egy vizes blokk, raktár, kútakna építését, valamint a villany lekötését, kút fúrását. Továbbá szükség volna egy parkoló kialakítására is. A terület belseje fásítva legyen-e?

A képviselők úgy nyilatkoztak, hogy támogatják a terület belső fásítását, továbbá elmondták, hogy az elhangzott elképzeléseket a tervezővel ismételten egy megbeszélés keretében egyeztetni kell.

Csáki Béla: a faluközpont felújítására vonatkozóan van-e elképzelés, javaslat?

Polyák Tibor: a faluközpont felújítása keretében én a következőkre gondoltam:

- Szükség volna a haranglábak felújítására és esetleg elektromosan megoldva a harangozás. Én nem tartom kizártnak azt sem, hogy pl a Zsidó, vagy a Jakabi hegyben esetleg a lakosok is hozzájárulnának a költségekhez.
- Fontosnak tartanám néhány használhatatlan buszváró felújítását, vagy esetleg ahol nincs ott egy tájbaillő egyszerű, természetes szerkezetű váró elhelyezését. Az említett két dolog a külterületi lakosok érdekeit is szolgálná.
- Javasolnám az útbaigazító és üdvözlő táblák elhelyezését is, de arra ügyelni kellene, hogy az a falusi környezet jellegét megtartsa.

Csáki Béla: az én elképzeléseim között szerepelt a dűlőutak elnevezése is. Én úgy gondolom, hogy elég sok javaslat elképzelés elhangzott, a prioritási sorrendet viszont nem most kellene eldöntenünk, hanem majd a költségek ismerete után.

Ezzel kapcsolatosan van-e további észrevétel, javaslat?

III. NAPIREND: Egyebek

Lovasn  dr. Polyák Erzsébet: megjelent a Szociális  s Munkaügyi Minisztérium pályázati felhívása az „ tkeztet s és házi segítségnyújtás 2008.  vi t bbletig ny nek támogatására”. A pályázat célja a szolgáltatások működési k lt segeinek támogatása, ahol a szolgáltatás az 1/2000. (I.7.) SZCSM rendelet szerint valósul meg. A pályázaton igényelhető támogatás összege és formája működési célú, vissza nem térítendő pénzbeli támogatás, melynek folyósítása k t egyenlő részletben történik. Az első részletet a támogatási szerződés aláírását követő 15 munkanapon belül, a második részletet pedig a pénzügyi elszámolást követően utalja. Négy hónapnál rövidebb ideig történő szolgáltatás esetén nem lehet támogatásra pályázatot benyújtani,  gy minimum 2008. szeptember 1-t l kell a szolgáltatást beindítani. A pályázat benyújtásának határideje: 2008. július 31. Mi erről a képviselők véleménye?

A képviselő-testület minden tagja támogatja az étkeztetés és házi segítségnyújtás 2008.  vi t bbletig ny nek támogatására kiírt pályázat benyújtását.

Csáki Béla: van-e további kérdés, észrevétel?

Mivel több hozzászólás nincs, a rendkívüli ülést berekesztem.

K.m.f.

Csáki Béla
polgármester

Lovasn  dr. Polyák Erzsébet
jegyző